

Brno dne 14. září 2022

Č. j.: MZP/2022/560/1410

Sp. zn.: ZN/MZP/2022/560/167

Vyřizuje: RNDr. Miroslav Rokos

Tel.: 267 123 705

E-mail: Miroslav.Rokos@mzp.cz

dle rozdělovníku

U S N E S E N Í

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII (dále jen MŽP), jako nadřízený orgán Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), příslušný k provedení přezkumu závazného stanoviska podle § 149 odst. 8 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád,

zahajuje přezkumné řízení

závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Revitalizace živočišné výroby v Zemědělském obchodním družstvu v Herálci“ (dále jen Záměr) na životní prostředí, vydaného podle § 9a odst. 1 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen Zákon), Krajským úřadem dne 03.05.2021 pod č.j. KUJI 38246/2021.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII (dále jen MŽP), byl dne 15.08.2022 doručen podnět společnosti Malý zámeček, s.r.o., se sídlem v Herálci č.p. 1, PSČ: 582 55, IČO: 47900750, právně zastoupené JUDr. Ing. Ivanem Barabášem, advokátem, evidenční č. ČAK 11534, společníkem FORLEX s.r.o., advokátní kanceláře, IČO: 04275705, se sídlem v Ostravě, Poděbradova 2738/16, PSČ: 702 00 (dále jen Navrhovatel), ke zrušení souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení Záměru na životní prostředí (dále jen Stanovisko EIA), které vydal Krajský úřad dne 03.05.2021 pod č.j. KUJI 38246/2021.

Z obsahu podnětu vyplývá, že Navrhovatel je účastníkem společného územního a stavebního řízení ve věci výše uvedeného Záměru, jehož zahájení oznámil Městský úřad Havlíčkův Brod veřejnou vyhláškou č. j. MHB_ST/460/2022/Pa-2 63516/2022/muhb ze dne 15.06.2022. Navrhovatel podává tento podnět, jelikož se Stanoviskem EIA zásadně nesouhlasí, a je přesvědčen, že lze důvodně pochybovat o jeho souladu s právními předpisy. Argumenty, jimiž namítá nezákonnost napadeného Stanoviska EIA, sdružuje do několika oblastí: nedostatečné posouzení zápachu, nesprávné stanovení ochranného pásma, nepřezkoumatelnost závěrů

vyplývající z rozptylové studie, neúplné zjištění stavu věci, doprava, voda, závazné podmínky stanovené pro třetí subjekt a neurčitost závazných podmínek pro realizaci záměru. Závěrem Navrhovatel navrhuje, aby MŽP zahájilo přezkumné řízení k posouzení správnosti a zákonnosti napadeného Stanoviska EIA a po provedeném řízení toto Stanovisko EIA zrušil a nahradil ho nesouhlasným závazným stanoviskem.

MŽP posoudilo podnět podaný Navrhovatelem a k jeho závěrečným návrhům podotýká, že v případném přezkumném řízení podle § 149 odst. 8 správního řádu nelze posuzovat správnost závazného stanoviska, nýbrž pouze a jedině jeho zákonnost. K posouzení správnosti slouží odvolací řízení, v jehož rámci lze napadnout i závazné stanovisko, které bylo podkladem napadeného meritorního rozhodnutí. K tomu však zatím nemohlo dojít, protože společné územní a stavební řízení o povolení Záměru je v současné době přerušeno (zjištěno z elektronické úřední desky MěÚ Havlíčkův Brod) a rozhodnutí ve věci dosud nebylo vydáno.

Podnět k přezkumu závazného stanoviska z hlediska jeho zákonnosti však může dát kdokoliv do jednoho roku od právní moci rozhodnutí, které je závazným stanoviskem podmíněno, tedy i v době, kdy toto rozhodnutí ani ještě nebylo vydáno.

MŽP proto posoudilo důvody, které uvádí ve svém podnětu Navrhovatel, a dospělo k závěru, že minimálně v jednom bodu je tento podnět důvodný. Oznamovatelem, jemuž bylo vydáno Stanovisko EIA jako podklad pro navazující řízení, je ZOD Herálec, avšak Stanovisko EIA formuluje podmínky i pro provoz bioplynové stanice (BPS) umístěné v areálu ZOD, která se Záměrem souvisí, ale kterou provozuje jiná právnická osoba, než je oznamovatel. Forma, kterou jsou podmínky pro subjekt odlišné od oznamovatele stanoveny, představuje pro povolující stavební úřad, který musí závazné Stanovisko EIA promítnout do výroku rozhodnutí, zásadní překážku, neboť nelze rozhodnutím, tj. individuálním správním aktem vydaným jednomu právnímu subjektu, stanovovat povinnosti jinému právnímu subjektu. Na tom nic nemění ani skutečnost, že oznamovatel a provozovatel BPS jsou personálně propojené společnosti. Tímto způsobem formulované podmínky závazného stanoviska jsou dle názoru MŽP v přímém rozporu se zásadou rovnosti dotčených osob ve správním řízení ve smyslu § 7 správního řádu, a tudíž takto formulované závazné stanovisko vykazuje znaky nezákonnosti.

Vzhledem k výše uvedenému MŽP zahájilo tímto usnesením přezkumné řízení, v němž posoudí i další argumenty Navrhovatele a způsob řešení podnětu.

P o u č e n í

Proti tomuto usnesení lze ve smyslu § 76 odst. 5 a § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. podat rozklad k ministru životního prostředí, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, podáním učiněným

u Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno.
Rozklad proti tomuto usnesení nemá podle § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. odkladný účinek.

otisk úředního razítka

RNDr. Miroslav Rokos
zástupce ředitele odboru výkonu státní správy VII
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Účastník řízení

Zemědělské obchodní družstvo v Herálci, Herálec čp. 134, PSČ 582 55

Na vědomí

JUDr. Ing. Ivan Barabáš, advokát, AK FORLEX s.r.o., Poděbradova 2738/16, 702 00 Ostrava

Krajský úřad Kraje Vysočina, OŽPZ, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

Městský úřad Havlíčkův Brod, stavební úřad, Havlíčkovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod

Obec Herálec, Herálec 257, 582 55 Herálec u Havl. Brodu