

Praha: 24. 11. 2023

Číslo jednací: 148428/2023/KUSK

Spisová značka: SZ_140648/2023/KUSK

dle rozdělovníku

Vyřizuje: Mgr. Ing. Jiřina Václavíková/l. 638

Značka OŽP/Va

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KUSK“) jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), podle § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s usnesením Ministerstva zemědělství ze dne 1. 11. 2023, č.j. MZE-59939/2023-15111 pověřen jako nadřízený správní orgán Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí, obdržel **žádost** Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „OÚPSŘ“) ze dne 7. 11. 2023, č.j. 140648/2023/KUSK **o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska** Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí ze dne 25. 5. 2022, č.j. MMJ/OŽP/75442/2022-DJa (dále také jen „napadené závazné stanovisko“),

proti němuž směřují odvolání:

-Evy Smrčkové, Fritzova 4640/20, 586 01 Jihlava, Jiřího Smrčky, Fritzova 4640/20, 586 01 Jihlava, Stanislavy Beranové, Fritzova 1514/22, 568 01 Jihlava, zastoupených Mgr. Stanislavem Smrčkou, advokátem, sídlem Jakubské náměstí 580/4, 602 00 Brno

-Petra Domkaře, Uhříňovice 33, 588 32 Brtnice,

-Viléma Fexy, Fritzova 1494/18, 586 01 Jihlava,

-Ing. Jana Frühaufa, Nerudova 1495/2, 586 01 Jihlava,

podaná proti rozhodnutí Městského úřadu Havlíčkův Brod, stavebního úřadu ze dne 15. 5. 2023, č.j. MHB_ST/320/2023/soch, kterým byl žadateli (Vysoká škola polytechnická Jihlava) ve výroku I společným povolením dle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) schválen stavební záměr „Studentské koleje Vysoké školy polytechnické Jihlava“ a ve výroku II byly stanoveny podmínky pro umístění a provedení stavby.

Krajský úřad přezkoumal napadené závazné stanovisko s tím, že v něm neshledal nezákonnost ani nesprávnost, a proto dle § 149 odst. 7 správního řádu **potvrzuje závazné stanovisko** Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí ze dne 25. 5. 2022, č.j. MMJ/OŽP/75442/2022-DJa.

O d ů v o d n ě n í

1. Příslušnost KUSK

S ohledem na to, že Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodlo o vyloučení ředitele Krajského úřadu Kraje Vysočina z projednávání a rozhodování věci a z důvodu systémové podjatosti i o vyloučení všech úředních osob zařazených do krajského úřadu, přistoupilo Ministerstvo zemědělství k delegaci věci a usnesením ze dne 1. 11. 2023, č.j. MZE-59939/2023-15111 pověřilo Krajský úřad Středočeského kraje k provedení přezkumu závazného stanoviska Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí ze dne 25. 5. 2022, č.j. MMJ/OŽP/75442/2022-DJa.

2. Podklady

KUSK byly OÚPSŘ poskytnuty tyto podklady: čtyři odvolání (z toho dvě ještě doplněna), závazné stanovisko Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí ze dne 25. 5. 2022, č.j. MMJ/OŽP/75442/2022-DJa, vyjádření žadatele k podaným odvoláním a vyjádření Městského úřadu Havlíčkův Brod.

OÚPSŘ k žádosti KUSK dále poskytl:

-„Způsob vypořádání podmínek závazných stanovisek DOSS“ (obsahující mj. závazná stanoviska dotčených orgánů, vyjádření vlastníků technické infrastruktury, stanovisko správce povodí)

-spis vedený Magistrátem města Jihlavy ve věci společného povolení záměru studentských kolejí

-spis vedený Městským úřadem Havlíčkův Brod ve věci společného povolení záměru studentských kolejí

-spis vedený Magistrátem města Jihlavy ve věci námítky podjatosti Magistrátu města Jihlavy a Krajského úřadu Kraje Vysočina

-spis vedený Městským úřadem Havlíčkův Brod ve věci námítky podjatosti Městského úřadu Havlíčkův Brod

-rozhodnutí Městského úřadu Havlíčkův Brod, stavebního úřadu ze dne 15. 5. 2023, č.j. MHB_ST/320/2023/soch (dále jen „napadené rozhodnutí“)

-závěrečná zpráva IG a HG průzkumu pro projektované koleje VŠP v Jihlavě, 6. 12. 2021, osoba s odbornou způsobilostí v inženýrské geologii a hydrogeologii RNDr. Stanislav Březina

-dokumentaci pro společné povolení „Studentské koleje Vysoké školy polytechnické Jihlava“, 03/2022, opatřenou autorizačním razítkem autorizovaného architekta Ing. Arch. Petra Páva, ČKA 00604, hlavní inženýr projektu Ing. Martin Soukup, ČKAIT 0013574

3. Posouzení správnosti a zákonnosti napadeného závazného stanoviska

KUSK z předložených podkladů zjistil následující pro věc relevantní skutečnosti:

Navrhována je stavba vysokoškolských kolejí (200 lůžek, 1 PP, 5 NP, na střeše jsou technické místnosti) v Jihlavě, jižně od ulice Fritzova, v severní části areálu bývalé nemocnice (stály zde skleník, garáže, kotelna; nadzemní části byly zbourány, základové konstrukce byly ponechány, pod povrchem se nachází i různé kanály, odpojené vodovody a jiné dnes

již nefunkční inženýrské sítě). Povrch terénu je v současnosti rovný, má převážně dlážděný povrch a je využíván jako parkoviště Vysoké školy polytechnické Jihlava. Jen na malé ploše území (ve směru k autobusovému nádraží) je udržovaný trávník a terén je v tomto prostoru oproti parkovišti vyvýšen o cca 1,7 m.

Na místě stavby byl proveden IG a HG průzkum (závěrečná zpráva vypracována osobou s odbornou způsobilostí v inženýrské geologii a hydrogeologii RNDr. Stanislavem Březinou, 6. 12. 2021). Při něm bylo zjištěno (viz stranu 18 závěrečné zprávy), že se zde vyskytují *složitě hydrogeologické poměry. Hladinu podzemní vody je možné očekávat blízko pod povrchem, tj. v hloubce 1,1 – 1,4 m. Nesaturovaná zóna je v důsledku toho málo mocná a nachází se v dosahu promrzání. Navíc je tvořena navážkami a slabě propustnými svahovými sedimenty, které spočívají na nepropustném skalním podloží migmatitů třídy R4-R3. Zasakování do relativně propustných heterogenních navážek v podloží budoucího staveniště je v důsledku ochrany podzemních vod nepřipustné, neboť zasakovaná voda by způsobovala vyluhování navážek, které mohou zejména v prostoru bývalé kotelny obsahovat různé polutanty. Z uvedených důvodů je tak prostor budoucího staveniště kolejí VŠP v Jihlavě pro zasakování dešťových vod nevhodný a dešťovou vodu ze střechy budoucích kolejí a okolních zpevněných ploch nelze zasakovat. I v případě, že by uvedené geologické poměry byly příznivější, zasakování dešťových a tavných vod z prostoru budoucích kolejí VŠP by stejně nebylo možné v důsledku níže situované zástavby podsklepených rodinných a řadových domů. Zasakovaná voda ze střechy a zpevněných ploch by zcela určitě infiltrovala po svažujícím se nepropustném skalním podloží a mohla by způsobovat zatápění sklepních prostor. Z výše uvedených důvodů je proto nutné dešťové a tavné vody ze střechy budoucího stavebního objektu kolejí v Jihlavě a okolních zpevněných ploch odvádět přes retenční nádrž postupně do kanalizace. Nahromaděná voda v budoucí retenční nádrži může být využívána k závlaze budoucích travnatých ploch kolem budovy kolejí a případně i k zalévání stromů či okrasných keřů. Tento způsob je velice ekologický. Neboť tato dešťová voda nahradí čím dál vzácnější vodu pitnou. Pro úplnost uvádím, že v současnosti srážkové a tavné vody z prostoru parkoviště nejsou také zasakovány. Prostřednictvím kanálových vpustí jsou svedeny do stávající dešťové kanalizace, která probíhá středem zájmového prostranství.*

V průběhu výstavby bude potřeba hladinu podzemní vody lokálně snížit, odčerpaná voda bude řízeně odváděna do kanalizace. Čerpání podzemní vody ze stavební jámy musí být předem dohodnuto se společností SMJ Jihlava. Voda po dobu výstavby bude zajištěna z vodovodní přípojky ve vodoměrné šachtě na pozemku stavby. Stavba přijme veškerá opatření proti zabránění průniku nečistot do kanalizace a úniku ropných látek ze stavebních strojů a automobilů, v případě úniku bude okamžitě zjednána náprava k minimalizaci vlivu na životní prostředí.

Navrženo je využití stávajícího vodovodu IPE 11 (délka 6,6 m) zakončeném na pozemku před budoucím objektem. Stavba kolejí tak má být napojena na vodovodní řad v ulici Fritzoza. Společným odtokem z objektu dimenze KG 200 budou odpadní vody odvedeny do trasy vnější jednotné kanalizace KG 200 a dále přes typ. RŠ (Š1) osazenou na zkrácené trase řadu stávající kanalizace KT 400 do veřejné kanalizace v ulici Fritzoza. Srážková voda bude odvedena do jednotné kanalizace. Pro akumulaci a retenci srážkové vody, včetně jejího využití pro zálivku okolních zelených ploch a údržbu neodvodňovaných povrchů je navrženo

realizovat vnitřní a vnější dešťovou kanalizaci s odvedením dešťové vody do 4 vzájemně propojených plastových podzemních jímek (typ pro obetonování), které budou staticky zajištěny s ohledem na hladinu podzemní vody a umístění pod parkovací plochou. K těmto akumulacím/retenčním jímkám s objemem 80 m³ bude potrubím připojena menší jímka 8 m³, která bude využívána kromě retenčního odtoku též k odběru vody pro závlivkový systém.

Bilance potřeby vody: celková denní potřeba 22,465 m³/den; celková roční potřeba 8200 m³/rok; maximální denní potřeba 28,756 m³/den; maximální hodinová potřeba 3,115 m³/hod, maximální hodinový průtok 0,8653 l/s. Spotřeba vody je vypočtena dle směrných čísel uvedených v příloze č. 12 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) pod položkou 15 a 19. Náhradní zdroj elektrické energie je navržen UPS 15kVA /400/400 V 45 min. Výtah je navržen lanový.

Stanovisko Povodí Moravy, státního podniku (dále jen „Povodí Moravy, s.p.“) jako správce povodí ze dne 21. 4. 2022 uvádí, že z hlediska zájmů daných Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje je záměr možný, protože lze předpokládat, že nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu. Z hlediska dalších zájmů chráněných vodním zákonem souhlasí se záměrem.

Provozovatel vodovodu a kanalizace společnost Služby města Jihlavy s.r.o. sdělil v písemnosti ze dne 22. 4. 2022, že nemá námitek po dodržení podmínek, a to: investor uzavře smlouvu o dodávce pitné vody a odvádění odpadních vod veřejnou kanalizací; technické podmínky pro umístění vodoměru a provedení vodoměrné šachty; dodržení limitů kanalizačního řádu; doporučení provést před napojením kamerou kontrolu technického stavu stávající kanalizační přípojky.

Vlastník vodovodního řádu a kanalizačního řádu (statutární město Jihlava) ve vyjádření ze dne 25. 5. 2022 neměl námitek k předložené dokumentaci a souhlasil s vyjádřením provozovatele ze dne 22. 4. 2022.

KUSK považuje navržený projekt z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem (viz § 1 odst. 1 vodního zákona) za v podstatě nekomplikovaný. Takovýto názor ostatně zastává i Povodí Moravy, s.p. Přívod pitné vody a odvod odpadní vody je řešen přípojkami do řadů uložených v ulici Fritzova. Provozovatel i vlastník s připojením souhlasí. HG průzkum prokázal nevhodné podmínky pro zasakování srážkových vod. Srážková voda bude retenována a částečně využita pro závlivku, zbytek bude řízeně odváděn do jednotné kanalizace, s čímž souhlasí provozovatel i vlastník kanalizace. Se závadnými látkami ve smyslu vodního zákona nebude nakládáno, jako náhradní zdroj elektrické energie není navržen dieselagregát, výtah není navržen hydraulický. Navrhovaná stavba se nenachází v záplavovém území, ochranném pásmu vodního zdroje ani na pozemcích, na kterých se nachází koryto vodního toku, a ani na pozemcích sousedících s korytem vodního toku.

Napadené závazné stanovisko v závazné části stručně a výstižně popisuje navržený projekt. Dále uvádí, že „z hlediska zájmů daných vodním zákonem je záměr možný za těchto podmínek.“ a dále stanovuje 6 podmínek: 1. vysokoškolské koleje nejsou vodním dílem a budou povoleny obecným stavebním úřadem; 2. dodržení podmínek stanovených společností SMJ, s.r.o. (doslovně je cituje); 3. připojení vodovodní a kanalizační přípojky bude projednáno s provozovatelem vodovodu a kanalizace a budou respektovány jeho podmínky; 4. prováděním stavby nesmí dojít ke zhoršení stávajících odtokových poměrů v dotčeném území; 5. mechanizační prostředky musí být v dobrém technickém stavu a musí být dodržována preventivní opatření k zabránění úkapům či únikům ropných látek; 6. odpad z provozu staveb musí být likvidován v souladu s platnou legislativou. Odůvodnění obsahuje výčet podkladů (vyjadřovalo se k dokumentaci označené shodně jako ta, která byla předložena KUSK) a dále uvádí: „*Stavba není v rozporu se zájmy vodního hospodářství. Nebyly zjištěny skutečnosti, které by bránily vydání závazného stanoviska při splnění určitých podmínek uvedených výše. Vzhledem k tomu, že místní poměry jsou vodoprávnímu úřadu známy, nebylo nutné provést místní šetření. Lze předpokládat, že uvedeným záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod. Upozorňujeme, že při výstavbě a provozu nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod závadnými látkami ve smyslu § 39 vodního zákona, zejména ropnými produkty ze stavebních a dopravních prostředků. V souladu s platnou legislativou musí být zabezpečena nezávadná likvidace veškerého odpadu ze stavby a provozu.*“

Dle § 149 odst. 2 správního řádu *Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.*

Závazná část napadeného stanoviska obsahuje řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska. K jednotlivým podmínkám KUSK uvádí následující. Podmínka č. 1 je nadbytečná, nejde totiž ani o podmínku pro provedení stavby vysokoškolských kolejí, ale jen o konstataci charakteru stavby. Podmínka č. 2 převzala podmínky z vyjádření provozovatele vodovodu a kanalizace. Podmínka č. 3 je duplicitní s podmínkou č. 2, neboť obě stanoví to, že musí být při připojení vodovodu a kanalizace respektovány podmínky provozovatele. Podmínka č. 4 stanoví, že nesmí dojít ke zhoršení stávajících odtokových poměrů. Nezhoršení odtokových poměrů navrženou stavbou ale již vyplývá z předložené dokumentace, přebytečné srážkové vody jsou odváděny do jednotné kanalizace. Podmínka se tak vztahuje k době provádění stavby. Zde lze upozornit na to, že stavebník bude muset požádat o povolení k odběru podzemních vod při jejich čerpání ze stavební jámy. Tato povinnost nemusí být uvedena v závazném stanovisku jako podmínka, byla by totiž zbytečná, neboť by pouze uváděla to, co musí stavebník beztak splnit. Šlo by v podstatě jen o upozornění. Stejný charakter má ostatně podmínka č. 6, která jen upozorňuje

na povinnost dodržovat zákon o odpadech. Podmínka č. 5 opakuje to, co je uvedeno i v dokumentaci.

Odůvodnění napadeného závazného stanoviska s ohledem na „vodařskou nekomplikovanost“ záměru popsanou v závazné části napadeného závazného stanoviska považuje KUSK za dostačující.

Dle KUSK napadené závazné stanovisko splňuje požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, neboť obsahuje veškeré náležitosti. Některé podmínky stanovené v napadeném závazném stanovisku jsou redundantní (č. 1, č. 3 a č. 6- viz výše), to ale nečiní závazné stanovisko nezákonným či věcně nesprávným. Opakování podmínek či upozornění na potřebu plnit povinnosti i dle jiného zákona jistě nelze hodnotit jako věcnou nesprávnost, která by byla v rozporu s vodním zákonem či jiným právním předpisem. KUSK proto nepřikročil ke změně napadeného závazného stanoviska spočívající ve zrušení redundantních podmínek. KUSK neshledal napadené závazné stanovisko nezákonným ani věcně nesprávným, proto ho potvrdil.

Spíše jako obiter dictum KUSK uvádí k platnosti závazného stanoviska následující. Napadené závazné stanovisko v části „poučení“ omezilo svou platnost takto: „*Doba platnosti tohoto závazného stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání, nebude-li využito pro vydání platného rozhodnutí nebo opatření jiného správního úřadu.*“. Platnost závazných stanovisek není obecně omezena (výjimkou je např. závazné stanovisko EIA či závazné stanovisko orgánu územního plánování). Pouze při změně poměrů je nutné vydání nového závazného stanoviska, které bude odrážet aktuální situaci. Věta v poučení napadeného závazného stanoviska tedy nemá oporu v žádném právním předpisu. Nadto napadené rozhodnutí Městského úřadu v Havlíčkově Brodě nabylo platnosti. Platnost je v doktríně spojována s okamžikem, kdy správní orgán projevil svou vůli navenek. Jde tedy o vlastnost správního rozhodnutí, kterou - bylo-li vydáno řádným postupem - nabývá v okamžiku svého vydání (nebo dle některých názorů až v okamžiku doručení). Napadené závazné stanovisko (i dle vadné věty uvedené v poučení) nepozbyde platnosti uplynutím dvou let od jeho vydání. KUSK s ohledem na to, že vadná věta není obsažena v závazné části napadeného závazného stanoviska, dále s ohledem na to, že je splněna její hypotéza (rozhodnutí stavebního úřadu je platné, neboť bylo vydáno a bylo již doručeno), a také s ohledem na minimalizaci přepjatého formalismu nepřistoupil k jejímu zrušení a napadené závazné stanovisko potvrdil.

4. Vypořádání odvolacích námitek

KUSK z podkladů zjistil, že Ministerstvo pro místní rozvoj v usnesení ze dne 15. 11. 2022 rozhodlo o námitce podjatosti tak, že ředitel Krajského úřadu Kraje Vysočina je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti žadatele o vydání společného povolení k vysokoškolským kolejím a v usnesení ze dne 7. 12. 2022 pověřilo jako správní orgán druhého stupně Krajský úřad Středočeského kraje.

OÚPSŘ v usnesení ze dne 14. 12. 2022, ve znění opravného rozhodnutí ze dne 11. 1. 2023, rozhodl o námitce podjatosti tak, že primátor statutárního města Jihlava je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti o vydání společného povolení k vysokoškolským kolejím.

OÚPSŘ v usnesení ze dne 20. 12. 2022 pověřilo k projednání a rozhodnutí věci Městský úřad Havlíčkův Brod, stavební úřad.

Lze tak uzavřít, že u Magistrátu města Jihlavy byla OÚPSŘ (stejně jako Ministerstvem pro místní rozvoj u Krajského řadu Kraje Vysočina) shledána „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“ ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, č.j. 1 As 89/2010-119, č. 2802/2013 Sb. NSS.

Odvolání Petra Domkaře, odvolání Viléma Fexy i odvolání Ing. Jana Frühaufa napadá rozhodnutí Městského úřadu v Havlíčkově Brodě ze dne 15. 5. 2023 mj. z důvodu, že cituje závazné stanovisko Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí. Závazné stanovisko Magistrátu města Jihlavy je dle nich nezákonné, neboť bylo vydáno podjatým dotčeným orgánem. Požadují, aby závazné stanovisko Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí bylo nahrazeno závazným stanoviskem jiného - nepodjatého správního orgánu.

Odvolání Evy Smrčkové, Jiřího Smrčky a Stanislavy Beranové také napadá závazné stanovisko Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí z důvodu podjatosti tohoto správního orgánu. Uvádí: „... v případě všech zaměstnanců a úředních osob Magistrátu města Jihlavy a Krajského úřadu Kraje Vysočina panuje zcela reálné a bezprostřední podezření,

že v důsledku jejich zaměstnaneckého, služebního či obdobného poměru se Statutárním městem Jihlavou, resp. Krajem Vysočina byl jejich postoj při posuzování záměru ovlivněn jinými než zákonnými hledisky, a to i při vydání závazných stanovisek a dalších shora uvedených správních aktů vydaných v přenesené působnosti.“ Namítají také nepřezkoumatelnost některých závazných stanovisek, nikoli však závazného stanoviska Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí ze dne 25. 5. 2022.

Žadatel (Vysoká škola polytechnická Jihlava), zastoupen advokátem Mgr. Martinem Láníkem, ve vyjádření k odvolání považuje výklad podjatosti dotčených orgánů zastávaný odvolateli za excesivní. Na závazná stanoviska se námitka systémové podjatosti nevztahuje. Vedla by totiž k paralyzování stavebního řízení. Stavební úřad ze závazných stanovisek vychází, dotčené orgány jsou vázány svými předchozími stanovisky vydanými na základě zjištěných a doložených skutečností. Podklady společného řízení posoudí nezávislý stavební úřad, a pokud zjistí jakékoli nedostatky, může požadovat doplnění. Dotčené orgány ve společném řízení nerozhodují. Pouze stavební úřad rozhoduje. Úřední osoby mimo stavební úřad se nepodílí na rozhodování ve společném řízení. Vyloučení závazných stanovisek a jejich nahrazení stanovisky jiných orgánů by bylo závažným zásahem do zákonných kompetencí dotčených orgánů. Není zřejmé, zda by i v případě delegace na jiné dotčené orgány byly tyto vázány svými předchozími stanovisky. Vyloučení dotčených orgánů účastníci řízení namítli až v odvolání ze dne 9. 1. 2023, ačkoli řízení probíhá na základě žádosti ze dne 30. 5. 2022. Námitku podjatosti proto považuje za opožděnou.

KUSK konstatuje, že Jiří Smrčka uplatnil „námitku podjatosti oprávněné úřední osoby k úkonům v tomto řízení – Ing. Jany Matouškové, rovněž všech ostatních zaměstnanců a úředních osob Magistrátu města Jihlavy, jakož i všech osob dále tvořících Magistrát města Jihlavy, zejména včetně osoby stojící v jeho čele – primátorky statutárního města Jihlavy MgA. Karolíny Koubové“ již podáním datovaným dnem 25. 8. 2022. Výslovně se tedy

nezmiňuje o podjatosti osob podílejících se na vydání závazného stanoviska. S ohledem na to, že namítl systémovou podjatost celého Magistrátu města Jihlavy, má KUSK za to, že namítl podjatost i osob podílejících se na vydání závazného stanoviska. Námitku systémové podjatosti Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí považuje KUSK proto za včasnou.

KUSK nezpochybnuje to, že u celého Magistrátu města Jihlavy je dána „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, a to i u odboru životního prostředí. KUSK nemá důvod rozporovat názor vyslovený OÚPSŘ (viz stranu 5 jeho usnesení ze dne 14. 12. 2022).

Otázka je, zda systémová podjatost dotčeného orgánu pro vydávání závazného stanoviska může být důvodem pro jeho vyloučení, resp. pro považování již vydaného závazného stanoviska za z tohoto důvodu nezákonné. Odvolatelé zastávají názor, že závazná stanoviska jsou nezákonná, žadatel zastává opačný názor.

Ministerstvo vnitra, odbor legislativy a koordinace předpisů v metodické pomůcce „K § 14 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád: Systémová podjatost“ ze dne 9. 5. 2017 uvádí následující: *„Případná podjatost musí být namítnuta a zkoumána v tom řízení, v němž potencionálně podjaté úřední osoby rozhodují. Není tedy možné, aby účastník řízení vznesl námitku podjatosti proti úřední osobě, která prováděla úkony v nalézacím řízení, např. až v následném exekučním řízení. Exekuční řízení je nutno považovat za nové, samostatné řízení, v jehož průběhu nelze přezkoumávat okolnosti nalézacího řízení, které mu předcházelo. Podjatost je možné namítnout také při postupu podle části čtvrté správního řádu. Ustanovení § 154 správního řádu umožňuje v případě, kdy správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, postupovat obdobně mj. také podle § 14. Námitku podjatosti mohou v tomto případě podat dotčené osoby, tj. osoby, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (§ 2 odst. 3 správního řádu). Výše zmíněné předpoklady se uplatní také tehdy, je-li shledána systémová podjatost v řízení, jemuž předcházelo vydání závazných stanovisek. Je třeba vycházet z toho, že postup směřující k vydání závazného stanoviska (podle části čtvrté správního řádu) není součástí následného správního řízení a vyloučení z důvodu podjatosti může mít účinky vždy jen ve vztahu ke konkrétnímu řízení. Je tedy možné, aby samy úřední osoby informovaly služebně nadřízenou osobu nebo toho, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“), o tom, že je zde okolnost nasvědčující, že je úřední osoba vyloučena i při vydávání závazného stanoviska. **Pokud však závazná stanoviska už byla vydána dříve, mají být v navazujícím řízení považována za platná.**“* V případě tohoto názoru (zastávaného žadatelem) by napadené závazné stanovisko Magistrátu města Jihlavy ze dne 25. 5. 2022 muselo být považováno za platné (společné řízení bylo zahájeno dne 30. 5. 2022) a v případě neshledání jiných vad by KUSK přikročil k jeho potvrzení dle § 149 odst. 7 správního řádu.

Při opačném náhledu by bylo napadené závazné stanovisko z důvodu systémové podjatosti dotčeného orgánu nezákonné a KUSK by mohl přikročit k jeho zrušení v přezkumném řízení dle § 149 odst. 8 správního řádu. KUSK by ale musel zvážit, zda je zde ještě i jiná okolnost svědčící o nezákonnosti závazného stanoviska. V této souvislosti lze odkázat na judikaturu správních soudů vztahující se ke správním rozhodnutím vydaným podjatými úředními osobami, a to rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 3. 2016, č.j. 3 As 15/2016-47, podle něhož dokonce i zjištění, že meritorní rozhodnutí bylo vydáno

objektivně vyloučenou osobou, nemusí automaticky (*per se*) vést ke zrušení napadeného rozhodnutí, pokud k tomuto zjištění nepřistoupí další okolnosti svědčící o nezákonnosti správního rozhodnutí, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 3. 2021, č.j. 6 As 336/2020-28, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 1. 2011, č.j. 2 As 80/2010-49 či rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 5. 1. 2022, č.j. 43 A 19/2019-50. Jak je výše v bodě 3 uvedeno, KUSK neshledal v napadeném závazném stanovisku vady nezákonnosti a dokonce ani nesprávnosti. V případě druhého náhledu na aplikovatelnost systémové podjatosti dotčených orgánů (zastávaného odvolateli) by KUSK nepřistoupil ke zrušení napadeného závazného stanoviska, naopak by napadené závazné stanovisko potvrdil.

V případě obou náhledů na řešení systémové podjatosti dotčeného orgánu KUSK dospěl ke stejnému závěru o potvrzení napadeného závazného stanoviska. Proto KUSK rozhodl tak, jak je uvedeno ve „výrokové“ - závazné části tohoto závazného stanoviska.

Poučení

KUSK upozorňuje s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 2. 2015, č.j. 4 As 241/2014-30, č. 3214/2015 Sb. NSS: „*Úkon, kterým nadřízený orgán dotčeného orgánu postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu z roku 2004 v rámci odvolacího řízení potvrdí nebo změní závazné stanovisko dotčeného orgánu, je z hlediska obsahu i formy opět závazným stanoviskem.*“, že tato písemnost je závazným stanoviskem. Lze se proti němu bránit postupem dle § 149 odst. 8 správního řádu.

.....
Mgr. Ing. Jiřina Václavíková
referent oddělení vodního hospodářství
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

-Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu
-spis