



KUJMXOPZPFPL

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí  
Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.:  
JMK 169213/2023

Sp. zn.:  
S - JMK 144091/2023 OŽP/Šan

Vyřizuje/linka  
Ing. Šaněk/2628

Brno  
27.11.2023

## PŘEZKOUMÁNÍ ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

**Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí, k umístění a provedení stavby stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší umístěných na pozemku parc. č. 3020/1 v k. ú. Jihlava.**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se sídlem Žerotínovo nám. 3, Brno, PSČ 601 82, jako orgán ochrany ovzduší podle § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) a § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a jako usnesením Ministerstva životního prostředí (č. j. MZP/2023/240/1801 vyhotoveným dne 27.09.2023) pověřený nadřízený správní orgán, přezkoumal podané odvolání proti rozhodnutí o společném povolení stavebního záměru „Studentské koleje Vysoké školy polytechnické Jihlava“ vydané Městským úřadem Havlíčkův Brod, stavebním úřadem, pod č. j. MHB\_ST/320/2023/soch dne 15.05.2023, které směřuje proti obsahu podkladového stanoviska.

**Toto závazné stanovisko vydané Magistrátem města Jihlava, odborem životního prostředí, se sídlem Masarykovo nám. 1, Jihlava, PSČ 586 01, vyhotovené pod č. j. MMJ/OŽP/46040/2022 dne 28.03.2023, podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší k žádosti společnosti A32 spol. s r.o., V Štíhlách 2031/12, Praha 4, PSČ 142 00, zastupující na základě plné moci Vysokou školu polytechnickou Jihlava, se sídlem Tolstého 16, Jihlava, PSČ 586 01, k umístění a provedení stacionárních zdrojů neuvedených v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, krajský úřad po provedeném přezkoumání podle § 149 odst. 7 správního řádu**

**mění tak, že v jeho závazné části se text nadpisu závazného stanoviska:**

*„Závazné stanovisko k umístění a provedení stavby stacionárního zdroje“*

**nahrazuje textem:**

*„Závazné stanovisko k umístění a provedení stavby stacionárních zdrojů“,*

**a dále mění tak, že v jeho závazné části se text:**

*„podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší se stavbou stacionárního zdroje znečišťování ovzduší: 2x kotel na zemní plyn Vaillant VU 486/5-5 o tepelném příkonu 2x 48 kW v rámci akce: „Studentské koleje Vysoké školy polytechnické Jihlava“.*

**nahrazuje textem:**

„podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší s umístěním a stavbou stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší: 2 x kotel na zemní plyn Vaillant VU 486/5-5 o tepelném příkonu 2 x 48 kW v rámci akce: „Studentské koleje Vysoké školy polytechnické Jihlava“.,

**a dále mění tak, že v jeho závazné části se text:**

„Zařazení zdrojů: *Nevyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší*“

**nahrazuje textem:**

„Zařazení zdrojů: Stacionární zdroje znečišťování ovzduší neuvedené v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší“

Ostatní části závazného stanoviska zůstávají beze změny.

## **Odůvodnění**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, obdržel dne 27.09.2023 usnesení Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/240/1801, kterým pověřuje zdejší odbor životního prostředí k provedení přezkumu závazných stanovisek Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru stavebního úřadu č. j. MHB\_ST/320/2023/soch vyhotovenému dne 15.05.2023.

Jedním z napadených stanovisek Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí je souhlasné závazné stanovisko č. j. MMJ/OŽP/46040/2022 vyhotovené dne 28.03.2022 vydané podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší, kterým byl vydán souhlas k umístění a provedení stavby dvou stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší neuvedených v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší. Jednalo se dva plynové kotle Vaillant VU 486/5-5 o tepelném příkonu 2 x 48 kW v rámci akce: „Studentské koleje Vysoké školy polytechnické Jihlava“. Žádost o závazné stanovisko podala na základě plné moci společnost A32 spol. s r.o., IČO 25155628, se sídlem V Štíhlách 2031/12, Praha 4, PSČ 142 00, která na základě plné moci zastupovala investora a budoucího provozovatele Vysoká škola polytechnická Jihlava, IČO 71226401, se sídlem Tolstého 16, Jihlava, PSČ 586 01.

Proti rozhodnutí Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru stavebního úřadu č. j. MHB\_ST/320/2023/soch vyhotovenému dne 15.05.2023 se odvolalo několik účastníků řízení (dále jen „odvolatelé“), kteří namítají nepřezkoumatelnost některých závazných stanovisek (ne však závazné stanovisko k umístění a provedení stavby zdrojů znečišťování ovzduší), nedostatečné statické posouzení stavby, rozpor záměru s územním plánem, rozpor záměru s územní studií, obtěžování pohledem, neadekvátní požárně bezpečnostní řešení, hluk ze záměru žadatele, zastínění sousedních nemovitostí, ztráta výhledu a oblohové složky, přítomnost ochranné zóny památkové rezervace a skutečnost, že podkladová závazná stanoviska byla vydána podjatými osobami. Odvolatelé napadají rozhodnutí stavebního úřadu v plném rozsahu, jakož i napadají odvoláním veškerá závazná stanoviska a podkladová rozhodnutí. Dále navrhují, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Protože krajský úřad neměl k přezkumu závazného stanoviska potřebné podklady, požádal dopisem č. j. JMK 149271/2023 vyhotoveným dne 10.10.2023 Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí o zapůjčení spisu týkajícího se výše uvedeného závazného stanoviska vydané na úseku ochrany ovzduší. Požadovaný spisový materiál byl doručen krajskému úřadu dne 25.10.2023.

Po jeho prostudování krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší konstatoval, že odvolatelé ve svých odvoláních neuvádí (až na jednu výjimku řešenou níže) konkrétní námitky vůči předmětnému závaznému stanovisku č. j. MMJ/OŽP/46040/2022 vyhotovenému dne 28.03.2022 Magistrátem města Jihlavy, odborem životního prostředí podle zákona o ochraně ovzduší. Z tohoto důvodu krajský úřad přezkoumával napadené závazné stanovisko pouze z hlediska namítané podjatosti a ve vztahu jeho souladu s relevantními právními předpisy na úseku ochrany ovzduší.

Správnost napadeného závazného stanoviska se přezkoumává také z hlediska jeho souladu s veřejným zájmem tzn., že řešení přijatá závazným stanoviskem musí být v souladu s veřejným zájmem, kterým je v tomto případě ochrana ovzduší, která je pojmově definována v § 1 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší: *„Ochranou ovzduší se rozumí předcházení znečišťování ovzduší a snižování úrovně znečišťování tak, aby byla omezena rizika pro lidské zdraví způsobená znečištěním ovzduší, snížení zátěže životního prostředí látkami vnášenými do ovzduší a poškozujícími ekosystémy a vytvoření předpokladů pro regeneraci složek životního prostředí postižených v důsledku znečištění ovzduší.“* Dle § 89 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Pro odvoláním napadený stavební záměr byl usnesením Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-78279/2022-83 vyhotoveným dne 7.12.2022 jako správní orgán druhého stupně s ohledem na systémovou podjatost Krajského úřadu Kraje Vysočina pověřen Krajský úřad Středočeského kraje. V návaznosti na toto usnesení pak KrÚ SK svým usnesením č.j. 151887/2022/KUSK vyhotoveným dne 20.12.2022 pověřil výkonem funkce stavebního úřadu pro daný záměr místo rovněž systémově podjatého Magistrátu Města Jihlavy Městský úřad Havlíčkův Brod, odbor životního prostředí.

Odvolatelé namítají, že napadené závazné stanovisko vydané podle zákona o ochraně ovzduší je nezákonné, protože bylo vydáno Magistrátem města Jihlavy, odborem životního prostředí, a tedy systémově podjatým orgánem státní správy. Dále uvádí, že stejně jako byl z rozhodování z důvodu podjatosti vyloučen stavební úřad Magistrátu města Jihlavy, tak měl být také vyloučen obor životního prostředí Magistrátu města Jihlavy. Protože však tento orgán ochrany ovzduší vydal podkladové závazné stanovisko, je považován za podjatý stejně jako stavební úřad a vzhledem k nadkritické míře rizika systémové podjatosti, nemělo být závazné stanovisko tímto orgánem ochrany ovzduší vydáno a je odvolateli považováno za nezákonné.

Není pochyb, že vydání rozhodnutí či závazného stanoviska ve věci vyloučenou úřední osobou je podstatným porušením ustanovení o řízení před správním orgánem, které může mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 09.03.2016 evidovaného pode č. j. 3 As 15/2016-47 se však uvádí, že ...*“Vydání správního rozhodnutí vyloučenou úřední osobou je vadou správního řízení, která sice mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé, současně však nejde o vadu, jež by musela mít takovou povahu, a tudíž by vždy musela bezpodmínečně vyústit ve zrušení napadeného správního rozhodnutí.*

*Právní doktrína nevylučuje, že zejména u správních rozhodnutí, jejichž vydání není založeno na výkladu neurčitých právních pojmů, či na správním uvážení, a právní úprava je taková, že v zásadě nepřipouští jinou možnost jak meritorně rozhodnout, mohou nastat případy, kdy je rozhodnutí vydané podjatou úřední osobou zcela v souladu se zákonem a vyznělo by stejně i v případě, že by jej vydala nepodjatá úřední osoba.*

*V takových případech odborná literatura dovozuje, že by podjatost nepředstavovala důvod pro zrušení takového správního rozhodnutí v odvolacím řízení správním nebo v přezkumném řízení, neboť by bylo zbytečné rušit rozhodnutí vydané podjatou úřední osobou jen proto, aby rozhodnutí o stejném obsahu vydala nevyloučená úřední osoba. (Viz Vedral, J. Správní řád komentář. Vydání II., aktualizované a rozšířené, Praha 2012, s. 193.)“*

Z výše uvedeného lze tedy dovozovat, že samotné vydání závazného stanoviska vyloučenou úřední osobou obecně nemusí automaticky vést ke zrušení napadeného závazného stanoviska, pokud je zřejmé, že by bylo vydáno znovu ve stejném rozsahu nevyloučeným orgánem ochrany ovzduší.

Napadené souhlasné závazné stanovisko vydává souhlas k umístění a provedení stavby dvou plynových kotlů bez podmínek, což je zcela v pořádku. U plynových kotlů je povinností výrobce zařízení, aby plnil veškeré technické a emisní parametry a provozovatel již tak kupuje zdroj znečišťování ovzduší, které jsou od výrobce nastaveny na správné provozování. Jedná se o stacionární zdroje, které produkují pouze velmi malé množství emisí a v žádném případě s nimi nejsou potíže ohledně obtěžování emisemi či zápachem. Z logiky věci tak vyplývá, že kterýkoliv orgán ochrany ovzduší by v dané věci rozhodl stejně a otázka podjatosti tak zde proto ustupuje do pozadí. Lze dokonce konstatovat, že v případě plynových kotlů malého příkonu je vydávání závazných stanovisek spíše formální záležitostí a pokud vydání závazného stanoviska nebrání jiné (hygienické, technické či koncepční) okolnosti, bývají závazná stanoviska pro plynové kotle vždy souhlasná.

Napadeným závazným stanoviskem byl vydán souhlas k umístění a provedení stavby dvou plynových kotlů Viallant VU 486/5-5 o jmenovitém tepelném příkonu á 48 kW, které budou provozovány jako doplňkové zdroje tepla k tepelným čerpadlům a budou umístěny na pozemku parc. č. 3020/1 v k. ú. Jihlava.

Po přezkoumání napadeného závazného stanoviska dospěl krajský úřad k závěru, že závazné stanovisko bylo vydáno ve stanovené lhůtě a v souladu s veřejným zájmem, právními předpisy na úseku ochrany ovzduší a je po věcné stránce správné. Předmětné závazné stanovisko však ve své výrokové části vykazuje tři drobné nedostatky.

První nedostatek spočívá v tom, že závazné stanovisko je vydáno pro dva plynové kotle, tedy dva zdroje znečišťování ovzduší. Orgán ochrany ovzduší však ve výrokové části pracuje s jednotným číslem tohoto slovního spojení a ve výrokové části se tak hovoří o (jednom) zdroji znečišťování ovzduší. Z definice zdroje uvedené v ust. § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší vyplývá, že „*zdrojem*

*je ucelená technicky dále nedělitelná stacionární technická jednotka nebo činnost, které znečišťují nebo by mohly znečišťovat, nejde-li o stacionární technickou jednotku používanou pouze k výzkumu, vývoji nebo zkoušení nových výrobků a procesů“.*

Druhým nedostatkem je nepřesné označení kategorie zdroje, kde ve výrokové části je uvedeno, že se jedná o nevyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší. Toto označení je sice běžně používáno jako logické (když jsou zdroje vyjmenované, musí být také zdroje nevyjmenované), ale nejedná se o žádný právní pojem a proto se tyto zdroje správně označují jako stacionární zdroje neuvedené v příloze č. 2 k zákonu ochraně ovzduší.

Třetím nedostatkem je chyba v psaní, kdy v samotném výroku za slovem „souhlasí“ chybí informace, že souhlas se vztahuje i na umístění stavby zdroje, nejen na její provedení, jak je zde uvedeno. Z okolností (název stanoviska, informace z části Odůvodnění) vyplývá, že správní orgán hodlal vydat závazné stanovisko k umístění a provedení stavby zdroje, a proto považuje krajský úřad tento nedostatek za chybu v psaní.

V tomto konkrétním případě krajský úřad změnou přezkoumávaného závazného stanoviska odstranil výše uvedené drobné nedostatky výrokové části, které však neměly vliv na jeho podstatu a zákonnost. Správnost napadeného závazného stanoviska byla přezkoumávána v souladu s § 89 správního řádu. Závěrem krajský úřad konstatuje, že v tomto případě po provedení přezkoumání neshledal nesprávnost závazného stanoviska či jeho rozpor s veřejným zájmem a právními předpisy. Krajský úřad však shledal drobné nedostatky ve formulacích a chybu v psaní, a proto předmětné závazné stanovisko podle § 149 odst. 7 správního řádu změnil tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto závazného stanoviska.

Krajský úřad upozorňuje, že dle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního řádu.

## **Poučení**

Závazné stanovisko, stejně jako jeho potvrzení správním orgánem nadřízeným správnímu orgánu příslušnému k jeho vydání, není samostatným rozhodnutím ve správním řízení; jedná se o úkon podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb. vydávaný ve zvláštním režimu (podle § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb.), proti němuž se nelze samostatně odvolat.

Ing. Mojmír Pehal  
vedoucí odboru

### **Rozdělovník**

- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ÚP a SÚ, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 (DS)
- Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1, 586 01 JIHLAVA (DS)