



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 10. března 2023

Č.j. MMR-16764/2023-83

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, **ve věci odvolání Jiřího Smrčky**, nar. 17. 01. 1958, bytem Fritzo va 4640/20, Jihlava, zastoupeného Mgr. Stanislavem Smrčkou, advokátem, se sídlem AK Jakubské nám. 580/4, Brno, proti usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. 151887/2022/KUSK, sp. zn. SZ 150303/2022/KUSK ÚSŘ/LP, ze dne 20. 12. 2022, jímž **za Magistrát města Jihlavy**, který není z důvodu vyloučení všech úředních osob zařazených do tohoto správního orgánu způsobilý projednat a rozhodnout ve věci žádosti Vysoké školy polytechnické Jihlava, IČO 712 26 401, se sídlem Tolstého 1566/16, 586 01 Jihlava, o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ve věci záměru stavby označené jako „*Studentské koleje Vysoké školy polytechnické, Jihlava*“ na pozemcích parc. č. 3007/9, 3007/12, 3019/1, 3019/2, 3020/1, 3020/2, 3020/3, 5861/1 a 5861/8 v katastrálním území Jihlava, **byl pověřen k projednání a rozhodnutí věci Městský úřad Havlíčkův Brod**, stavební úřad, **rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

Odvolání Jiřího Smrčky, bytem Fritzo va 4640/20, 586 01 Jihlava, **se zamítá** a jím napadené **usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje**, odboru územního plánování a stavebního řádu, **č. j. 151887/2022/KUSK**, sp. zn. SZ 150303/2022/KUSK ÚSŘ/LP, **ze dne 20. 12. 2022, se potvrzuje.**

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je Vysoká škola polytechnická Jihlava, IČO 712 26 401, se sídlem Tolstého 1566/16, 586 01 Jihlava.

ODŮVODNĚNÍ

Usnesením Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-68816/2022-83 ze dne 15. 11. 2022 (v právní moci od 17. 12. 2022) bylo o námitce podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Kraje Vysočina uplatněné Jiřím Smrčkou, zastoupeným Mgr. Stanislavem Smrčkou, advokátem, se sídlem AK Jakubské náměstí 580/4, 602 00 Brno, ve společném územním a stavebním řízení (dále jen „společné řízení“) vedeném pod sp. zn. MMJ/SÚ/28670/2022 Magistrátem města Jihlava, stavebním úřadem (dále též

„stavební úřad“), na žádost Vysoké školy polytechnické Jihlava (dále jen „žadatel“) ve věci stavebního záměru označeného jako „Studentské koleje Vysoké školy polytechnické, Jihlava“ (dále jen „stavební záměr“), na pozemcích parc. č. 3007/9, 3007/12, 3019/1, 3019/2, 3020/1, 3020/2, 3020/3, 5861/1 a 5861/8 vše v k. ú. Jihlava, rozhodnuto tak, že „Ředitel krajského úřadu Kraje Vysočina je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti žadatele o vydání společného povolení“ ve věci předmětného stavebního záměru, vedeném pod sp. zn. MMJ/SÚ/28670/2022 Magistrátem města Jihlavy, stavebním úřadem.

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) z důvodu vyloučení všech úředních osob zařazených do struktury Krajského úřadu Kraje Vysočina, respektive ředitele Krajského úřadu Kraje Vysočina, usnesením č. j. MMR-78279/2022-83 ze dne 07. 12. 2022 dle § 131 odst. 4 správního řádu jako správní orgán druhého stupně ve věci předmětného stavebního záměru pověřilo Krajský úřad Středočeského kraje.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „pověřený krajský úřad“), po posouzení důvodnosti námítky „systémové“ podjatosti všech úředních osob zařazených do struktury Magistrátu města Jihlavy, respektive úřední osoby stojící v jeho čele, kterou v zahájeném společném řízení vedeném ve věci projednání předmětného stavebního záměru podal dne 25. 08. 2022 účastník řízení Jiří Smrčka, usnesením č. j. 151188/2022/KUSK ze dne 14. 12. 2022 dle § 14 správního řádu, ve spojení s následně vydaným opravným rozhodnutím č. j. 005713/2023/KUSK ze dne 11. 01. 2023, rozhodl, že „*primátor statutárního města Jihlavy, Mgr. Petr Ryška*“ je vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení o žádosti žadatele o vydání společného povolení ve věci předmětného záměru.

Pověřený krajský úřad následně usnesením č. j. 151887/2022/KUSK ze dne 20. 12. 2022 dle § 131 odst. 4 správního řádu **pověřil** k projednání a rozhodnutí věci **Městský úřad Havlíčkův Brod**, stavební úřad, za Magistrát města Jihlavy, který není z důvodu vyloučení všech úředních osob zařazených do tohoto správního orgánu způsobilý danou věc projednat a rozhodnout.

Proti uvedenému usnesení krajského úřadu podal dne 09. 01. 2023 odvolání Jiří Smrčka (dále jen „odvolatel“), ve kterém pod body B1 až B3 uvádí, že z citace ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu plyne, že pověřený krajský úřad měl věc delegovat na podřízený správní orgán *ve svém obvodu*, přičemž krajský úřad toto pravidlo „přehlédl“ a postupoval v daném případě dle dovětky za středníkem a věc delegoval na správní orgán mimo svůj obvod, který mu není podřízen. Odvolatel, bez ohledu na protichůdnost obou pravidel obsažených v § 131 odst. 4 správního řádu, je přesvědčen, že tato protichůdnost je pouze domnělá, neboť Krajský úřad Středočeského kraje nebyl nadán pravomocí věc delegovat na správní orgán ležící mimo obvod jeho působnosti, čímž se měl zabývat v prvé řadě. K tomu odvolatel dodává, že ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 11. 2002, č. j. 3 Ans 3/2007-61, je veřejná správa ovládána principem subordínace, to znamená, že vztahy mezi (správními) orgány na daném úseku státní správy jsou hierarchicky uspořádány, a to tak, že každý orgán nižšího stupně je organizačně podřízen orgánu stupně vyššího, jež má vůči němu řídicí pravomoci. V daném případě odvolatel uvádí, že Krajský úřad Středočeského kraje je tak nadřízeným orgánem ve smyslu § 178 správního řádu ve vztahu ke správním orgánům v obvodu své působnosti, nikoli ve vztahu ke správnímu orgánu v obvodu Krajského úřadu Kraje Vysočina či jiného krajského úřadu, tedy nadřízenou autoritou zabezpečující řádný výkon veřejné správy a dohled nad Městským úřadem Havlíčkův Brod v oblasti přenesené působnosti je Krajský úřad Kraje Vysočina jako jeho nadřízený správní orgán. V této souvislosti odvolatel uvádí, že blíže Krajským úřadem Středočeského kraje neodůvodněný a jím zvolený postup, který delegoval věc na stavební úřad Městského úřadu Havlíčkův Brod, tak ve svém důsledku vedl k překročení působnosti tohoto krajského úřadu v rozporu s ustanovením § 29 odst. 1 krajského zřízení a potažmo i čl. 79 Ústavy, tedy

předmětné usnesení je tak nejen nezákonné, ale i protiústavní. Odvolatel v závěru této části namítá, že Krajským úřadem Středočeského kraje upřednostněný výklad preferující dovětek za středníkem § 131 odst. 4 správního řádu sleduje „pouze“ hospodárnost řízení a přístupnost správního orgánu pro účastníky správního řízení a ač se jedná jistě o významné statky, nemohou převážít nad zájmem na zachování subordinace v obvodu působnosti správního orgánu, jinak řečeno se správní orgán musí nejprve zabývat tím, zda je vůbec nadán působností k určitému řešení, a teprve pokud zjistí, že ano, může posuzovat jeho hospodárnost. V souvislosti s tím, že pověřený krajský úřad napadeným usnesením pověřil k projednání a rozhodnutí předmětného stavebního záměru Městský úřad Havlíčkův Brod, respektive stavební úřad jako jeho organizační složku, se odvolatel dále zabývá možným ovlivňováním společného řízení vedeného tímto úřadem ve věci, a to ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina, který bez ohledu na vyloučení všech úředních osob tohoto správního orgánu druhého stupně z projednávání a rozhodování v řízení nadále podléhá politickému a vrchnostenskému vlivu tohoto kraje, neboť se nachází v obvodu jeho působnosti. K tomu dále odkazuje na pravomoci v dané věci vyloučeného krajského úřadu, plynoucí ze zákona o obecním zřízení či zákona o krajském zřízení, ve vztahu ke správnímu orgánu pověřenému k projednání a rozhodnutí věci, který je mu podřízen, například provádění pravidelné kontroly výkonu přenesené působnosti obcí na úseku územního rozhodování a stavebního řádu, jež se může teoreticky týkat i společného řízení ve věci předmětného stavebního záměru.

Odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) byl dne 09. 02. 2022 předložen pověřeným krajským úřadem správní spis týkající se předmětného odvolání.

Ministerstvo, jako příslušný odvolací správní orgán, nejprve zkoumalo přípustnost a včasnost podaného odvolání, přičemž z předloženého správního spisu ve věci zjistilo, že odvoláním napadené usnesení č. j. 151887/2022/KUSK ze dne 20. 12. 2022 bylo odvolateli oznámeno dne 29. 12. 2022 a odvolání bylo prostřednictvím veřejné datové sítě doručeno do datové schránky pověřeného krajského úřadu dne 09. 01. 2023. Jednalo se tedy o odvolání podané včas účastníkem řízení a proti usnesení, jehož napadení odvoláním právní předpisy nevyklučují (§ 76 odst. 5 správního řádu).

Z hlediska jemu svěřených kompetencí prošetřilo ministerstvo postup krajského úřadu z hledisek uvedených v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, tj. souladu napadeného usnesení a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v tomto odvolání.

Ministerstvo k tomu předesílá, že předmětem přezkoumání bylo výlučně odvoláním napadené usnesení pověřeného krajského úřadu ze dne 20. 12. 2022 ve věci pověření Městského úřadu Havlíčkův Brod, stavebního úřadu, k projednání a rozhodnutí o žádosti Vysoké školy polytechnické Jihlava o vydání společného rozhodnutí ve věci předmětného stavebního záměru za Magistrát města Jihlavy, který není z důvodu vyloučení všech úředních osob zařazených do tohoto správního orgánu, tedy i úředních osob zařazených do jeho organizační složky-stavebního úřadu, způsobilý věc projednat a rozhodnout.

V daném případě pravomocným usnesením ministerstva č. j. MMR-78279/2022-83 ze dne 07. 12. 2022 podle § 131 odst. 4 správního řádu byl, za ve věci nezpůsobilý správní orgán druhého stupně - Krajský úřad Kraje Vysočina, jako věcně příslušný správní orgán téhož stupně pověřen projednáním a rozhodnutím věci Krajský úřad Středočeského kraje. Krajský úřad v návaznosti na jím vydané usnesení č. j. 151188/2022/KUSK ze dne 14. 12. 2022, jímž byly na podkladě námítky „systémové“ podjatosti vznesené odvolatelem vyloučeny všechny úřední osoby zařazené do struktury Magistrátu města Jihlavy, usnesením č. j. 151887/2022/KUSK ze dne 20. 12. 2022 dle § 131 odst. 4 správního řádu pověřil k projednání a rozhodnutí ve věci předmětného stavebního záměru Městský úřad Havlíčkův Brod, stavební úřad.

Podle § 131 odst. 4 správního řádu platí, že nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto správního orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru, způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

V případě stavebního záměru označeného jako „*Studentské koleje Vysoké školy polytechnické, Jihlava*“ se Krajský úřad Středočeského kraje stal nadřízeným správním orgánem na základě výše uvedeného usnesení ministerstva ze dne 07. 12. 2022 namísto Krajského úřadu Kraje Vysočina. Proto mu přísluší, v případě, že jsou k tomu dány důvody, výkon působnosti nadřízeného správního orgánu i ve správním obvodu Kraje Vysočina. Krajský úřad Středočeského kraje tudíž nepřekročil svoji pravomoc, pokud pověřil Městský úřad Havlíčkův Brod provedením předmětného společného řízení.

K tomu ministerstvo dále podotýká, že v případě institutu „systémové“ podjatosti, jehož aplikací se zabýval mimo jiné i rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010- 119, lze ve správní praxi shledat řadu případů, kdy z důvodu vyloučení všech úředních osob zařazených do správního orgánu prvního stupně a současně i vyloučení všech úředních osob zařazených do jemu nadřízeného správního orgánu, již nebylo reálné, aby pověřený správní orgán druhého stupně delegoval řízení na věcně příslušný správní orgán prvního stupně, který by splňoval oba výše uvedené předpoklady vyžadované v ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu. I ve správní činnosti ministerstva existují případy, kdy jím pověřený krajský úřad, jako správní orgán druhého stupně vykonávající přenesenou působnost na úseku územního rozhodování a stavebního řádu, dle § 131 odst. 4 správního řádu, pověřil k projednání a rozhodnutí věci správní orgán prvního stupně, který se sice nenacházel ve správním obvodu krajského úřadu, avšak vykonával přenesenou působnost na úseku stavebního zákona, tedy totožnou působnost na témže stupni jako nezpůsobilý správní orgán, přičemž jeho správní obvod sousedil se správním obvodem vyloučeného správního orgánu.

Ministerstvo rovněž nepovažuje za relevantní tvrzení odvolatele, že v daném případě splnění podmínky povinné delegace řízení ve smyslu ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu, aby byl pověřen k pojednání a rozhodnutí věci správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu, nemá takovou právní váhu, jako splnění podmínky uvedené před středníkem citovaného ustanovení, tedy aby nadřízený správní orgán pověřil jiný věcně příslušný správní orgán ve svém správním obvodu.

K tomu ministerstvo uvádí, že z citovaného ustanovení správního řádu vyplývá, že při delegaci řízení z důvodu vyloučení úředních osob lze k projednání a rozhodnutí věci pověřit pouze ten správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. V uvedené souvislosti ministerstvo konstatuje, že uvedenou podmínku stanovenou v § 131 odst. 4 správního řádu, nelze považovat za méně významnou, neboť vychází ze základních zásad činnosti správních orgánů ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 a 2 ve vazbě na § 131 odst. 6 správního řádu, tedy především postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby byly co možná nejméně zatěžovány, respektive povinnost správních orgánů dbát na to, aby ke změnám příslušnosti docházelo jen v důvodných případech a aby řízení pokud možno nezatěžovalo účastníky více, než kdyby ke změnám příslušnosti nedošlo.

V daném případě byl napadeným usnesením pověřeného krajského úřadu pověřen k projednání a rozhodnutí věci Městský úřad Havlíčkův Brod, stavební úřad. Byť odvolatel rovněž napadá správnost znění výroku usnesení, a to že byl v dané věci pověřen k řízení stavební úřad Městského úřadu Havlíčkův Brod, tedy nikoli městský úřad jako celek, ministerstvo konstatuje, že stavební úřad jako organizační složka jmenovaného správního

orgánu, zajišťuje výkon přenesené působnosti na úseku územního rozhodování a stavebního řádu, ve věci rozhodnutí o předmětu žádosti žadatele o vydání společného rozhodnutí ve věci předmětného stavebního záměru, které bylo na správní orgán delegováno. Ačkoli Městský úřad Havlíčkův Brod se sice nenachází ve správním obvodu pověřeného krajského úřadu, vykonává však zcela shodnou působnost na úseku územního plánování a stavebního řádu, jako prvostupňové stavební úřady ve správním obvodu pověřeného krajského úřadu. Ostatně Městský úřad Havlíčkův Brod nesporně splňuje požadavek na dostupnost řízení, respektive umožňuje poměrně snadnější provádění jednotlivých úkonů ze strany účastníků řízení, neboť jeho správní obvod přímo sousedí se správním obvodem Magistrátu města Jihlavy, je tedy podstatně snáze dopravně dostupný pro dotčené osoby.

V této fázi, kdy teprve došlo k delegaci předmětného řízení a předání podkladů řízení pověřenému správnímu orgánu, rovněž nelze přihlídnout k té části odvolání, ve které je již dopředu tvrzena podjatost Městského úřadu Havlíčkův Brod a to výlučně z důvodu toho, že je tento úřad v postavení podřízeného správního orgánu vůči vyloučenému správnímu orgánu druhého stupně, Krajského úřadu Kraje Vysočina, neboť se jedná o ničím konkrétním nepodložená tvrzení, navozující předpoklad dalšího ztěžování či obstrukcí v řízení, jež se týká projednání předmětného stavebního záměru.

K odvolatelem zmiňované možnosti, že dle § 131 odst. 4 správního řádu lze pověřit projednání a rozhodnutí věci „nejbližší další správní orgán“, pokud přenesenou působnost na určitém úseku vykonává pro menší obce, které ji obklopují, větší obec, a kdy v takovém případě nelze věc přenést na „sousední“ správní orgán, ministerstvo konstatuje, že se v dané věci o takový případ nejedná.

Ministerstvo závěrem opět podotýká, že účastníci předmětného společného územního a stavebního řízení s postavením dle § 94k písm. c) až e) stavebního zákona mají k dispozici dostatečně účinné nástroje k ochraně svých práv a právem chráněných zájmů, kdy dle § 94n odst. 3 zákona mohou uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. Rovněž mohou proti rozhodnutí ve věci uplatnit řádné či mimořádné opravné prostředky, jejichž podání jim umožňuje správní řád.

Na základě výše uvedených skutečností ministerstvo neshledalo, že by odvoláním napadené usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje č. j. 151887/2022/KUSK ze dne 20. 12. 2022 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, či bylo nesprávné.

Shodně s usnesením pověřeného krajského úřadu ze dne 20. 12. 2022, ministerstvo převzalo okruh účastníků předmětného společného územního a stavebního řízení vedeného ve věci předmětného stavebního záměru, vymezený vyloučeným správním orgánem, potažmo pověřeným krajským úřadem, aniž by otázky spojené s účastenstvím věcně přezkoumávalo.

Ministerstvo proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 (ve spojení s § 152 odst. 4) správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Mgr. Jiří Pešák
vedoucí oddělení územně a stavebně správního IV
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník k rozhodnutí č. j. MMR-16764/2023-83:

I. Účastníkům řízení dle § 94k stavebního zákona do vlastních rukou (prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky):

- účastník dle § 94k písm. a) stavebního zákona:

1. A32 spol. s r. o., V Štíhlách 2031/12, 142 00 Praha 4, **ISDS: 9k6inbv**
(jako zástupce Vysoké školy polytechnické Jihlava)
2. Mgr. Martin Láník, advokát, AK se sídlem Italská 1274/8, 120 00 Praha 2, **ISDS: b2dg2f7**
(jako zástupce Vysoké školy polytechnické Jihlava)

- účastník dle § 94k písm. b) stavebního zákona

3. Statutární město Jihlava, Masarykovo nám. č. p. 97/1, 586 01 Jihlava 1, **ISDS: jw5bxb4**

- účastník řízení dle § 94k písm. d) stavebního zákona

4. EG.D., a. s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno, **ISDS: nf5dxbu**
5. Okresní soud v Jihlavě, třída Legionářů 5277/9a, 586 01 Jihlava, **ISDSt2sabh9**
6. Statutární město Jihlava, Masarykovo nám. 97/1, 586 01 Jihlava, **ISDS: jw5bxb4**
7. T-Mobile Czech Republic, a. s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4, **ISDS: ygwch5i**
8. CETIN, a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, **ISDS: qa7425t**
9. Moravský zemský archiv v Brně, Palachovo nám. 723/1, 625 00 Brno, **ISDS: p8caixb**

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva po dobu 15 dnů (15 den po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

10. Statutární město Jihlava, odbor životního prostředí - oddělení služeb v životním prostředí, Masarykovo nám. 97/1, 586 01 Jihlava
11. SLUŽBY MĚSTA JIHLAVY, s.r.o., Veřejné osvětlení a signalizace, Havlíčkova 218/64, 586 01 Jihlava
12. SLUŽBY MĚSTA JIHLAVY, s.r.o., správa komunikací, Havlíčkova 218/64, 586 01 Jihlava
13. SLUŽBY MĚSTA JIHLAVY, s.r.o., vodovody a kanalizace, Havlíčkova 218/64, 586 01 Jihlava
14. První telefonní společnost, s. r.o., U Studně 291/7, 586 01 Jihlava
15. GasNet Služby, s. r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno
16. Dopravní podnik města Jihlavy, a. s., Brtnická 1002/23, 586 01 Jihlava
17. České Radiokomunikace, a.s. , Skokanská 2117/1, 169 00 Praha

- osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 3021/2, 3021/3, 3021/1, 3021/5, 3003/2, 3007/8, 3005, 3006, 3007/6, 3017, 3016, 3015, 5870, 3117/1, 3116, 3114/2, 3115/4, 5861/9, 3114/1, 3115/1, 3115/2, 3115/5, 5872, 3078, 3077/2, 3077/1, 3076, 3074, 3072, 3070, 3068, 3069, 3075, 3073, 3067, 5873, 3023, 5861/11, 3021/4 vše v k.ú. Jihlava

- *osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:*
č.p. 4800, č.p. 5277, č.p. 5874, č.p. 2585, č.p. 1514, č.p. 4640, č.p. 4638, č.p. 1496,
č.p. 1495, č.p. 1494, č.p. 1493, č.p. 1492, č.p.1491, č.p. 1490 vše v k.ú. Jihlava

18. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

- *s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj*

III: Dále obdrží:

19. Magistrát města Jihlavy, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava, **ISDS: jw5bxb4**

- *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*

20. Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, **ISDS: keebyyf**

- *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*

21. Městský úřad Havlíčkův Brod, Havlíčkově náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod 2
ISDS: 5uvbfub

- *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu*

Odvolatel:

22. Mgr. Stanislav Smrčka, advokát, AK se sídlem Jakubské nám. 580/4, 602 00 Brno,
ISDS: 4ud2anx (*zastupující Jiřího Smrčku, bytem Fritzova 4640/20, 586 01 Jihlava*)

Na vědomí:

23. Městský úřad Havlíčkův Brod, stavební úřad, Havlíčkově náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod 2, **ISDS: 5uvbfub**

24. Krajský úřad Kraje Vysočina, Žižkova 1882/57, 586 01 Jihlava, **ISDS: ksab3e**

25. Magistrát města Jihlavy, stavební úřad, Masarykovo náměstí 97/1, 586 01 Jihlava,
ISDS: jw5bxb4

26. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu,
Zborovská 11, 150 21 Praha 5, **ISDS: keebyyf**
(*s tím, že správní spis bude vrácen po nabytí právní moci*)